IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 306)
z dnia 22 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 306)

22 czerwca 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306):

1. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:

a) części budżetowej 41 – Środowisko;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59;

c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 020 – Leśnictwo,

– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska;

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody;

d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

f) państwowych osobach prawnych:

– Babiogórskim Parku Narodowym,

– Białowieskim Parku Narodowym,

– Biebrzańskim Parku Narodowym,

– Bieszczadzkim Parku Narodowym,

– Parku Narodowym „Bory Tucholskie”,

– Drawieńskim Parku Narodowym,

– Gorczańskim Parku Narodowym,

– Parku Narodowym Gór Stołowych,

– Kampinoskim Parku Narodowym,

– Karkonoskim Parku Narodowym,

– Magurskim Parku Narodowym,

– Narwiańskim Parku Narodowym,

– Ojcowskim Parku Narodowym,

– Pienińskim Parku Narodowym,

– Poleskim Parku Narodowym,

– Roztoczańskim Parku Narodowym,

– Słowińskim Parku Narodowym,
– Świętokrzyskim Parku Narodowym,
– Tatrzańskim Parku Narodowym,
– Parku Narodowym „Ujście Warty”,
– Wielkopolskim Parku Narodowym,
– Wigierskim Parku Narodowym,
– Wolińskim Parku Narodowym;
2. Opinia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o:
a) części budżetowej 21 – Gospodarka morska;
b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna;
c) części budżetowej 62 – Rybołówstwo;
d) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 10, 29, 44, 49, 56 i 59;
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo;
g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
i) państwowej osobie prawnej – Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie;
3. Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:
a) części budżetowej 32 – Rolnictwo;
b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi;
c) części budżetowej 35 – Rynki rolne;
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12 i 50;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
g) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
i) agencjach wykonawczych:
– Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
– Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa wraz z planem finansowym Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa,
– Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych;
j) państwowych osobach prawnych:
– Polskim Klubie Wyścigów Konnych,
– Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,
– Dolnośląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Kujawsko-Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,

– Lubelskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Lubuskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Łódzkim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Małopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Opolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Warmińsko-Mazurskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Zachodniopomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Edward Siarka** sekretarz stanu, pełnomocnik rządu ds. leśnictwa i łowiectwa w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, **Krzysztof Kierzek** prezes Polskiego Klubu Wyścigów Konnych, **Halina Szymańska** prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Beata Orlik** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ds. ekonomicznych i organizacyjnych wraz ze współpracownikami, **Marek Adamiak** p.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bojanowski** p.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Grzegorz Nieszczerzewski** dyrektor Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogdan Wojtów** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Kamilla Kurczewska** – specjalista ds. systemu gospodarczego Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dzisiaj to kolejne posiedzenie, wszystko wskazuje na to, że dla Komisji Finansów Publicznych dzisiaj już ostatnie, ale, proszę państwa, musimy je przebyć.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Tak jak powiedziałem, stwierdzam kworum. Dostałem taką informację z sekretariatu Komisji, że mamy już kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) obejmuje w punkcie pierwszym Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, w punkcie drugim Komisję Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, w punkcie trzecim Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrywania porządku dziennego, ale, szanowni państwo, zanim to nastąpi, pozwolę sobie przywitać na posiedzeniu Komisji dzisiejszych gości. Witam serdecznie pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Panie ministrze, witam bardzo gorąco. Witam pana ministra, sekretarza stanu Edwarda Siarkę, pełnomocnika rządu ds. leśnictwa i łowiectwa w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Dzień dobry, panie ministrze. Witam serdecznie panią Halinę Szymańską, prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Dzień dobry, pani prezes. Witam

serdecznie Beatę Orlik, zastępcę prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ds. ekonomicznych i organizacyjnych. Dzień dobry, witam serdecznie. Gorąco witam pana Krzysztofa Kierzka, prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych. Witam również pana ministra przybyłego na nasze spotkanie, Ryszarda Bartosiaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, i pana Marka Gróbarczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Witam wszystkich gości z państwem przybyłymi w poszczególnych resortach czy instytucjach. Serdecznie witamy na posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, kontynuujemy rozpatrywanie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali informację o wykonaniu budżetu przygotowane przez dysponentów części budżetowych, informacje Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, oraz informacje NIK-u o wynikach kontroli są dostępne w wersjach elektronicznych na naszych iPadach.

Szanowni państwo, rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła referenta komisji branżowej, następnie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji Finansów Publicznych, wystąpienie przedstawiciela NIK-u, a następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowej oraz dyskusja.

Przystępujemy do rozpatrywania opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Przedstawiciela Komisji, panią poseł Agnieszkę Górską proszę o zreferowanie opinii Komisji. Pani poseł, serdecznie proszę.

Poseł Agnieszka Górska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wykonanie budżetu państwa za 2021 r. w części 41 – Środowisko to zadanie własne ministra klimatu m.in. z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa, geologii, edukacji ekologicznej oraz organizmów genetycznie modyfikowanych, realizowane zarówno przez jednostki budżetowe, jak i państwowe osoby prawne. Przypomnę tylko, że jest to 41 jednostek budżetowych, 23 państwowe osoby prawne.

Dochody budżetowe zrealizowano w wysokości 169 609 tys. zł. Stanowi to 102% dochodów zaplanowanych w nowelizowanej ustawie na 2021 r. Dochody te to głównie dochody za użytkowania górnicze, udostępnianie informacji geologicznej, a także sprzedaży gruntów leśnych zbędnych dla gospodarki leśnej. Wydatki na działalność bieżącą oraz realizację projektów finansowych z udziałem środków unijnych i innych środków zagranicznych zrealizowano w wysokości 506 246 tys. zł, co stanowiło 96% planu.

W ramach części 41 – Środowisko do najważniejszych zadań z tego zakresu można zaliczyć ochronę i kształtowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych m.in. poprzez zachowanie, odtwarzanie jej właściwego stanu, zapobieganie szkodom w środowisku, ochrona i zarządzanie siecią Natura 2000, ale także zapewnienie wysoko wykwalifikowanej kadry leśnej w ramach kształcenia i wychowania młodzieży w 11 szkołach leśnych prowadzonych przez ministra klimatu.

Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 32, czyli jest to zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości, po zmianach, czyli po przeniesieniu środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, został on zrealizowany w 100%. Pozycja 59, dofinansowanie zajęć z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, zrealizowano na poziomie 85,7%.

Przechodząc do części 85 w zakresie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa tj. dział 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, również w tych działach plan został w pełni zrealizowany. Odnotowano tylko niewielkie nieplanowane dochody w dziale 020, których źródłem były wpływy z opłat za bezprawne pozyskanie zwierzyny oraz odsetki, a także zwroty części dotacji.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa po zapoznaniu się z pozytywnymi opiniami NIK-u, jak i Biura Analiz Sejmowych ostatecznie wydała pozytywną opinię na temat wykonania budżetu na 2021 r. w wyżej wymienionych działach. Ja również wnoszę o przyjęcie pozytywnej opinii bez uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Proszę o przedstawienie koreferatu ze strony pana posła Stanisława Bukowca. Panie pośle, proszę.

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałem przedstawić opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 41 – Środowisko i części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 32 i 59. Część 41 obejmuje wydatki przeznaczone na finansowanie zadań własnych ministra klimatu i środowiska realizowanych przez 31 jednostek budżetowych i 23 państwowe osoby prawne, a są to parki narodowe. Są to zadania z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa i geologii, edukacji ekologicznej oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych.

Plan dochodów w tej części został zrealizowany w 102%, zaś wydatki zrealizowano w 95,3% budżetu po zmianach. Część niezrealizowanych wydatków w kwocie 10 871 tys. zł to wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Wyniosły one 2,5% rocznej kwoty wydatków. NIK pozytywnie zaopiniował wykonanie wydatków w części 41.

Rezerwy celowe w zakresie pozycji dotyczących ochrony środowiska były wydatkowane w pozycji 32, dotyczącej m.in. zwrotu gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody, oraz w pozycji 59, dotyczącej dofinansowania zadań z zakresu ochrony środowiska, gospodarki wodnej, realizowanej przez państwowe jednostki budżetowe.

W pierwszej z nich środki wydatkowano w 100% planu po zmianach, w drugiej w 86% planu. W ogólnej ocenie sprawozdanie z wykonania budżetu w omawianych częściach budżetowych nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę o przedstawienie stanowiska i wyników kontroli ze strony NIK-u. Bardzo proszę.

P.o. wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska. Odnosząc się do wykonania budżetu w części 41, NIK ocenił nie pozytywnie, tylko w formie opisowej wykonanie wydatków i budżetu w tej części. Dochody nie zostały ocenione zgodnie z założeniami przyjętymi podczas tej kontroli. Ograniczono się do analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wynikami z ubiegłego roku. Mieliśmy natomiast zastrzeżenia, jeśli chodzi o Ministerstwo Klimatu i Środowiska, ponieważ w ramach prac nad nowelizacją ustawy budżetowej minister wystąpił do ministra finansów o zwiększenie limitu wydatków w części 41 – Środowisko, w tym na wydatki inwestycyjne i zakupy inwestycyjne w kwocie przeszło 4500 tys. zł, pomimo że od razu przewidywał brak możliwości wykorzystania tych środków. Ostatecznie środki te nie zostały wykorzystane i ujęte w wykazie środków niewygasających.

Jeśli chodzi o badanie próby wydatków dysponenta trzeciego stopnia, w MKiŚ nie stwierdzono wydatków niegospodarnych i niecelowych, natomiast szczegółowe badanie siedmiu umów o dzieło na wykonanie opinii do wniosków o finansowanie przedsięwzięć geotermalnych wykazało, że w swojej treści umowy te nie odzwierciedlały faktycznego przebiegu ich realizacji. W dwóch przypadkach na cztery zbadane stwierdzono także nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień bez uprzedniego przeprowadzenia czynności szacowania zamówienia i udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w terminie niezgodnym z Prawem zamówień publicznych.

Pozytywnie NIK ocenił natomiast wykonanie wydatków z budżetu środków europejskich. Jeśli chodzi o sprawozdania, również pozytywnie zaopiniował sprawozdania dysponenta części 41, z wyjątkiem sprawozdania Rb-N. W sprawozdaniu tym ujęte zostały dane ze sprawozdania jednostkowego dysponenta trzeciego stopnia, czyli MKiŚ, w którym błędnie ujęto rozrachunki w kwocie 160 tys. zł.

To tyle, jeśli chodzi o wyniki kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Jeżeli są pytania do dysponentów poszczególnych części, bardzo proszę. Czy są jakieś pytania ze strony posłów? Nie ma. Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu we właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji punktu drugiego. Proszę o przedstawienie przez przedstawiciela Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, pana posła Jerzego Maternę, o zreferowanie opinii Komisji i jednocześnie przedstawienie koreferatu do tej części. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, mam zaszczyt złożyć sprawozdanie z posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, które odbyło się w dniu wczorajszym, 21 czerwca 2022 r. Komisja omówiła wykonanie budżetu państwa za 2021 r. w zakresie części budżetowej 21 – Gospodarka morska, w części 22 – Gospodarka wodna, państwowej osoby prawnej – Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie, w części 62 – Rybołówstwo, w części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa, części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 10, 29, 44, 49, 56 i 59, w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo, w zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, w części 85 – Budżety wojewodów, w programach wieloletnich w układzie zadaniowym.

Jeśli chodzi o część 21 – Gospodarka morska, obejmowała ona finansowanie zadań realizowanych przez osiem jednostek budżetowych, dwie uczelnie wyższe oraz zespół szkół morskich w Świnoujściu. Realizacja dochodów ukształtowała się w kwocie 15 852 tys. zł, tj. 125,7% w stosunku do planu, natomiast wydatki po zmianach wyniosły 1 631 749 tys. zł. Z tego wydatki bieżące to 508 732 tys. zł, a wydatki majątkowe to 1 123 017 tys. zł. Zrealizowane wydatki po zmianach to blisko 100% planu.

Do najważniejszych zadań zrealizowanych w 2021 r. zaliczyć należy kontynuację „Programu ochrony brzegów morskich” w wysokości 34 000 tys. zł, realizację budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską w wysokości 700 000 tys. zł, modernizację toru wodnego Świnoujście–Szczecin do głębokości 12,5 m w wysokości 465 629 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w ministerstwie w 2021 r. wynosiło 158 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego zatrudnionego wyniosło 9419 zł i było wyższe o 1500 zł od 2020 r. Reasumując, część 21 – Gospodarka morska Komisja zaopiniowała pozytywnie, również NIK.

Jeśli chodzi o część 22 – Gospodarka wodna, uzyskano dochody w kwocie 27 846 tys. zł, tj. 110,1% w stosunku do planu. Wydatki po zmianach wyniosły 1 865 475 tys. zł, w tym wydatki bieżące to 1 180 618 tys. zł, a wydatki majątkowe to 684 857 tys. zł. W ramach wydatków bieżących środki przeznaczono w szczególności na utrzymanie wód, na utrzymanie obiektów będących własnością Skarbu Państwa, na utrzymanie kanałów, na utrzymanie wałów przeciwpowodziowych, na utrzymanie stacji pomp i pozostałych obiektów powiązanych z gospodarką wodną, a w ramach wydatków majątkowych to modernizacja jazów odrzańskich na odcinku Gliwice, śluzy na stopniu wodnym Januszkowice i Krapkowice czy odtworzenie zbiornika w Rzeszowie na rzece Wisłoka.

Komisja i NIK pozytywnie zaopiniowały część 22 – Gospodarka wodna. W planie finansowym Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przychody ogółem wyniosły 1 563 861 tys. zł, co stanowiło 93,3% planu po zmianach. W 2021 r. poniesiono koszty ogółem w wysokości 2 262 081 tys. zł, tj. wyższe o 1,2% od planu po zmianach.

Przeciętne planowane zatrudnienie w PGWWP w 2021 r. wyniosło 6520 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jeden etap wyniosło 4,4 tys. zł, przeciętne wynagrodzenie kierowniczych jednostek i jego zastępców wyniosło 21,6 tys. zł, natomiast pracowników administracyjnych 4,7 tys. zł. Komisja zaopiniowała tę część pozytywnie, również NIK.

Część 62 – Rybołówstwo. Dochody zaplanowane były w kwocie 1690 tys. zł. Wykonano 5565 tys. zł, co stanowi 329% planu. Wydatki w części 62 po zmianach zostały zrealizowane w kwocie 117 672 tys. zł, co stanowi 90,6% planu po zmianach. Część 62. Komisja zaopiniowała pozytywnie, również NIK.

Część 69 – Żegluga śródlądowa. Dochody wyniosły 778 tys. zł, tj. 97,3% planu. Wydatki w części 69 ukształtowały się na poziomie 24 913 tys. zł, w tym wydatki bieżące to 21 611 tys. zł, a wydatki majątkowe to 3302 tys. zł. Na funkcjonowanie żeglugi śródlądowej we Wrocławiu wydano 1657 tys. zł. Część 69. Komisja zaopiniowała pozytywnie, również NIK.

Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe i część 85 – Budżety wojewodów, Komisja zaopiniowała je pozytywnie, również NIK. Jako koreferujący członek Komisji Finansów Publicznych proszę o pozytywne zaopiniowanie wszystkich omawianych części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, rozumiem, że to jest koniec. Patrzę na opinię, a mieliśmy jeszcze część budżetową 85, ale albo przeoczyłem…

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Omawiałem, pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już była omawiana, okej. Serdecznie dziękuję. W takim razie bardzo proszę o przedstawienie stanowiska ze strony NIK-u dotyczącego wyników kontroli. Bardzo proszę.

Doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli Kornel Drabarek:

Dzień dobry. Kornel Drabarek, Departament Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli. Właściwie nie będę przytaczał wszystkich kwot, które pan poseł przytoczył w dużej szczegółowości, natomiast chciałem tylko sprostować, że jako Departament Infrastruktury kontrolowaliśmy trzy części budżetowe, tj. część 21 – Gospodarka morska, część 22 – Gospodarka wodna i część 69 – Żegluga śródlądowa. W jednej z tych części nie wystawiliśmy oceny pozytywnej, natomiast ocena opisowa to była część Gospodarka wodna, ze względu na ujęcie nowelizacji ustawy budżetowej i na zgłoszenie do nowelizacji ustawy budżetowej kwoty 150 000 tys. zł, która de facto powinna być zgłoszona do budżetu obecnego roku, czyli 2022 r. To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Jest pan poseł Marek Sowa. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w ubiegłym roku wspólnie z panią poseł Małgorzatą Pępek prowadziliśmy kontrolę w Wodach Polskich w Małopolsce, głównie w zlewni w Żywcu. Wydaje nam się, że w trakcie naszej kontroli udało się ustalić kilka nieprawidłowości, o których za chwilę powiem. Złożyliśmy stosowny wniosek do NIK-u, żeby przy najbliższej okazji podjął kontrolę w tym zakresie.

Pierwszy element jest związany z niegospodarnością. Chcę państwu powiedzieć, że w tej chwili w Żywcu nowy lokal wynajmowany jest za 50 zł/m^2. To jest miejscowość niespełna tysięczna. Sami państwo możecie to sobie porównać podobne jak w Krakowie. Stawki czynszowe to jeden z elementów, ale jest szereg innych wątków. Co więcej udało nam się też potwierdzić wątpliwości. Negatywną ocenę w tej sprawie miała również dyrektor Wód Polskich w Krakowie, która bodajże dwukrotnie wystąpiła z wnioskiem do prezesa PGW Wody Polskie o odwołanie pani Wiśniewskiej-Kuc z funkcji dyrektora zlewni, też dokładnie przytaczając elementy związane z niegospodarnością. Wiem, że kwestie związane z wynajmem nieruchomości są bardzo precyzyjnie opisane.

Jako parlamentarzyści zwracaliśmy się do Wód Polskich z wnioskiem o udostępnienie nam korespondencji i dwukrotnie dostaliśmy odmowę. Odmówiono wydania tych dokumentów, nam parlamentarzystom, z tytułu art. 18 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Odmówiono nam również wydania tych dokumentów, jak występowaliśmy jako osoby fizyczne, tak jak każdy obywatel ma do tego prawo, powołując się na jakieś wewnętrzne przepisy.

Chcę państwu powiedzieć, że za drugim wnioskiem pani dyrektor Sikory pani Wiśniewska-Kuc, której mąż notabene jest dyrektorem zlewni w Gliwicach – w tym zakresie jest to przedsiębiorstwo rodzinne, a ona przez wiele lat była też dyrektorem biura poselskiego posła z Żywiecczyzny – została odwołana. Została odwołana w piątek, ale, jak się okazało, już w poniedziałek została przywrócona na funkcję dyrektora. Ta rzecz budzi obawy. Zdajecie sobie państwo sprawę z tego, że wcześniej czy później ta korespondencja będzie jawna i opinia publiczna będzie miała do niej wgląd? Nie miejcie co do tego żadnych wątpliwości. Wszystkie przekręty, które w Żywcu potencjalnie mogły mieć miejsce, też ujrzą światło dzienne.

Chciałbym natomiast zapytać kierownictwo Wód Polskich, żeby w obecności wszystkich parlamentarzystów wyjaśniło, dlaczego odmawia się parlamentarzystom prawa do wglądu do oficjalnych dokumentów. Wniosek o odwołanie dyrektora zlewni… Przypomnę, że dyrektor zlewni jest precyzyjnie opisany w ustawie – Prawo wodne. Jest precyzyjnie opisany. Wysłuchajcie panowie, naprawdę.

Myślę, że jeśli dyrektor RZGW występuje z wnioskiem w trybie nagłym o odwołanie dyrektorki zlewni, to musi to mieć poważne uzasadnienie, a jeśli parlamentarzystom odmawia się prawa wglądu do tej dokumentacji, to moje uzasadnione podejrzenie, że były przekręty, jest naprawdę duże. W interesie prezesa Wód Polskich jest, aby wyłożyć te dokumenty, pokazać je opinii publicznej i udostępnić parlamentarzystom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To rzadki przypadek, ale zgadzam się z tym. Uważam, że władza może się zmienić i później to my będziemy was kontrolować i też będą nam odmawiać. W środowisku opozycji są tacy parlamentarzyści, którzy polują i szukają dziury w całym. To jest inna bajka i inna melodia, natomiast najprawdopodobniej coś się za tym kryje.

Byłbym też ostrożny z mówieniem o przekrętach, bo trzeba to zweryfikować i sprawdzić, ale jeżeli jest materiał dowodowy, to nie zazdroszczę kierownictwu, nawet krajowemu, bo wiem, jak to wszystko może wyglądać. Świat nie jest idealny i nie jesteśmy ani geniuszami, ani aniołami, żeby było jasne, natomiast w imię tego zgodziłbym się z tym, chociaż jestem w koalicji rządzącej. Uważam, że jeżeli oficjalne dokumenty są ukrywane, to jest bardzo źle. Mało tego, uważam, że tracimy na tym sporze politycznym. Tracimy, a byłoby fajnie, gdybyśmy konkurowali w tym, kto jest lepszy, a kto jest gorszy. Zawsze wybory odbywają się pod hasłem „Kto jest gorszy?" i ludzie głosują nie za, tylko przeciw: przeciw PiS-owi, przeciw PO. Tak to często wygląda, a powinniśmy spierać się na pomysły, tym bardziej że czasami poseł jest bardzo ostry, czasami za ostry, ale jest doświadczony.

Nie lekceważyłbym tego głosu nie dlatego, że robię wyłom co do zasady, ale że ślepe bronienie straconych pozycji jest błędem. Uważam, że ludzie, którzy przegięli, a są takie sytuacje, wracają, bo najwyższy czas podnosić standardy, bo nie są wysokie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, prawdę mówiąc, myślę, że na tej sali nie powinniśmy ferować wyroków, nie mając wiedzy na ten temat. Byłbym więc ostrożny w ferowaniu takich wyroków. Myślę, że do tablicy została wywołana pani Beata Orlik, zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, może ja odpowiem na to pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest pan minister, to bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Tak. Oczywiście nikt nikomu nie reglamentuje danych. Jedyne dane, które oczywiście są sensytywne, nie mogą być przekazywane w sposób oficjalny, natomiast to, co mówi pan poseł Sowa, to oczywista nieprawda, ale przyzwyczailiśmy się do tego, że opowiada takie rzeczy. Jeśli natomiast pan poseł zwróci się do ministerstwa w formie interpelacji czy jakiejkolwiek innej o udzielenie informacji, niezwłocznie to uczynimy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, znamy możliwość zwrócenia się i znamy drogę, mam więc nadzieję, że ta droga zostanie wykorzystana. Mimo wszystko pan poseł chce jeszcze zabrać głos, tak? To bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (KO):

Szanowni państwo, przedsiębiorstwo Wody Polskie jest powołane na mocy ustawy. Z pełnym szacunkiem do pana ministra, nie jest kierownikiem jednostki. Władny w tych sprawach jest prezes Wód Polskich, precyzyjnie określony. Nie będę pana o nic prosił, bo stroną w tej sprawie są Wody Polskie. Szczerze powiedziawszy, pan nie jest mi potrzebny jako pośrednik w korespondencji z prezesem Wód Polskich. Jeśli złożył pan taką deklarację, to oczywiście napiszę interpelację, żeby udostępnił pan dokumenty, ale nie chcę, żeby było tak, że uniemożliwi pan prezesowi czy pani prezes Wód Polskich odpowiedzenie na moje konkretne zarzuty po kontroli poselskiej, którą tutaj przywołałem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Wydaje mi się, że pan minister wyraził się jasno, że proponuje taką ścieżkę, jestem więc przekonany, że z takiej ścieżki będziemy mogli skorzystać.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, nie może pan uniemożliwiać prezesowi Wód Polskich odpowiedzi na moje pytanie, tak samo jak minister.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wcale nie zamierzam.

Poseł Marek Sowa (KO):

To proszę udzielić głosu prezesowi Wód Polskich.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, gdybyśmy obydwaj słuchali pana ministra, wiedzielibyśmy, że zaproponował taką ścieżkę. To tylko tyle i aż tyle. Serdecznie dziękuję. Czy wiceprezes Wód Polskich zechce jeszcze zabrać głos, czy nie? Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ds. ekonomicznych i organizacyjnych Beata Orlik:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani, rozumiem, okej. Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś dodatkowe pytania w tej materii? Nie widzę, nie słyszę. Bardzo dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak wygląda praca nad budżetem, nad stawianymi poważnymi zarzutami?

Głos z sali:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Marek Sowa (KO):

Nie „gdyby". Doskonale wiem, co mówię i wierzcie mi, w tej sprawie mam dosyć bogatą korespondencję, a jeszcze większą wiedzę. W pewnym momencie zdziwicie się, jak usłyszycie coś więcej o pani dyrektor. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle…

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeśli mogę…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pomału, panowie, nie dyskutujecie sobie tutaj ad personam. Proszę mi wybaczyć. Panie pośle, nikt na tej sali nie przesądza o czymkolwiek. Niech pan wsłucha się również w to, co mówią inni, a nie tylko wygłasza swoje opinie. Chyba po raz trzeci powtarzamy to, że przez pana ministra zaproponowana została formuła, z której możemy skorzystać. Myślę, że również Komisja z największą przyjemnością zapozna się z odpowiedzią na tę interpelację. Zresztą jako przewodniczący Komisji również poproszę o to, żeby w swojej odpowiedzi interpelacja do nas trafiła.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Jeśli pan poseł ma jakiekolwiek informacje, które świadczą o łamaniu prawa, proszę natychmiast przekazać je do prokuratury, do CBA, do wszystkich możliwych instytucji, które zajmują się ściganiem, a nie robi tutaj afery w świetle Wód Polskich w celach tylko i wyłącznie politycznych, bo pragnę przypomnieć, że wszystko, co dzieje się w Wodach Polskich, dzieje się za sprawą Prawa i Sprawiedliwości, bo w ramach waszych rządów zablokowaliście państwo wszelkie działania, przede wszystkim w zakresie dyrektywy wodnej, co groziło katastrofą w Polsce. Jeśli ma pan jakiekolwiek poszlaki, podejrzenia itd., proszę natychmiast zgłosić to do instytucji ścigających, bo jest pan do tego zobowiązany.

Poseł Marek Sowa (KO):

Przekazałem już, że zgłosiłem wniosek do NIK-u, precyzyjnie opisując wszystkie zarzuty, więc z takiego punktu widzenia wypełniłem swój obowiązek jako parlamentarzysty. Niech pan odpowie. Czy pani dyrektor Sikora złożyła wniosek o odwołanie w trybie nagłym pani dyrektor Wiśniewskiej-Kuc? Co było w tym uzasadnieniu? Złożyła? Czy prezes Wód Polskich podjął decyzję o odwołaniu w trybie nagłym z funkcji pani dyrektor Wiśniewskiej-Kuc, a po dwóch czy trzech dniach przywrócił ją na stanowisko? Prawda czy fałsz?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, w tym momencie omawiamy budżet, a nie personalia i drogę dochodzenia do czyjegoś awansu albo degradacji. Serdecznie więc proszę, wyjaśnijcie to sobie państwo. Panie ministrze, też jeszcze raz gorąco proszę o to, jeżeli odpowiedź dotycząca tej kwestii zostanie przekazana, żebyśmy również mogli się z nią zapoznać.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś pytania do tej części? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania budżetu we właściwości Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, serdecznie państwu dziękując.

Poseł Marek Sowa (KO):

Chcę złożyć wniosek o negatywną opinię z uwagi na brak odpowiedzi i całej debaty w tej sprawie. Wiem, że jest to budżet, a transparentność wszystkich działań jest elementem prac budżetowych, w związku z powyższym na ostatnim posiedzeniu Komisja będzie te wnioski rozpatrywała.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiemy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Drogi Marku, jeżeli mogę tak powiedzieć, pan minister nie powiedział „zamiast”, tylko powiedział „oprócz” i sprawa nie jest tak fatalnie potraktowana. Przyjęliśmy. Powiedziałeś publicznie, to się nagrywa, tu jest transmisja. Poparłem cię, kierownictwo też powiedziało, że chcemy to wyjaśnić. Wyjaśnijmy, bo prokuratura nie załatwia wszystkiego. Bardzo wiele złych rzeczy dzieje się w majestacie prawa. Wszyscy o tym wiemy

i chcemy eliminować również takie rzeczy. Jeżeli minister zadeklarował to publicznie, to, nie kwestionując twoich argumentów, jednak bym tego nie lekceważył. Zachęcam do tego. Byłoby bardzo fajnie nie dlatego, żeby rozbrajać temat, bo musi być rozbrojony przez fachowe ręce, od tego jest minister. Pan minister Gróbarczyk jest człowiekiem wiarygodnym i mówi publicznie: „Proszę bardzo, zróbmy tę ścieżkę". Po co mamy zakłócać tak piękną atmosferę? Czujemy, że jest piękna, a przynajmniej pogodna, prawda?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, w sposób pogodny przejdziemy w takim razie do punktu trzeciego porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Proszę o przedstawienie przez przedstawiciela Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią poseł Teresę Pamułę, sprawozdania oraz o zreferowanie tej opinii. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi mam zaszczyt przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. w zakresie części budżetowej 32 – Rolnictwo, części budżetowej 33 – Rozwój wsi, części budżetowej 35 – Rynki rolne, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 32, 35 i 50, części budżetowej 85 – Budżety województw ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85, dotacji przedmiotowych i podmiotowych programów wieloletnich w układzie zadaniowym agencji wykonawczej, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz z planem finansowym zasobów własności rolnej Skarbu Państwa, Centralnego Ośrodka Badania Roślin Uprawnych i państwowych osób prawnych, których nie będę w tej chwili wymieniała, ale które wskazane zostały w programie dzisiejszego posiedzenia Komisji, wraz z analizą wykonania budżetu i założeń polityki pieniężnej.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na swoim posiedzeniu 22 czerwca 2022 r. zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz stanowiska przedstawiciela NIK-u i wydała pozytywną opinię na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2021 r.

Jeżeli chodzi o dane liczbowe, należy wskazać, że dochody zrealizowane w 2021 r. wynosiły 692 219 tys. zł, tj. 126,11% wykonania ubiegłorocznego, w tym w części Rolnictwo było to 43 846 tys. zł, w części 33 – Rozwój wsi było to 630 484 tys. zł, w części 35 – Rynki rolne było to 668 tys. zł, w części 62 – Rybołówstwo było to 5565 tys. zł. Wskazane dochody zostały uzupełnione środkami z budżetów wojewodów w kwocie 361 791 tys. zł oraz środkami z unijnego budżetu wspólnej polityki rolnej w łącznej kwocie 21 415 675 tys. zł i w ramach programu operacyjnego na lata 2014–2020 „Rybactwo i morze" 262 737 tys. zł. Wydatki ze środków europejskich i budżetu krajowego realizowane w budżecie ministerstwa oraz budżetach wojewodów przekroczyły łącznie kwotę 32 462 294 tys. zł. Plan wydatków po zmianach ustalony został w łącznej kwocie 7 792 022 tys. zł, a w części budżetowej 32 – Rolnictwo wydatki zaplanowano na kwotę 1 902 901 tys. zł, a ostatecznie w realizacji wyniosły one ponad 1 516 427 tys. zł, co stanowiło 97,5% planu.

W części budżetowej 33 – Rozwój wsi wydatki zaplanowano na kwotę 5 714 656 tys. zł, a realizacja wydatków była na kwotę 5 500 508 tys. zł. W części budżetowej 35 – Rynki rolne wydatki zrealizowano w kwocie 43 983 tys. zł, a w części 62 – Rybołówstwo realizacja była w kwocie 117 672 tys. zł.

Fundusz Przeciwdziałania COVID-19, środki, które zostały przekazane przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w celu udzielenia kołom gospodyń wiejskich pomocy na realizację inicjatyw dostępności do szczepień przeciwko COVID-19 wyniosły 26 980 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po dokonanej analizie Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2021 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Jerzego Małeckiego proszę o przedstawienie opinii. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, będę mówić bardzo zwięźle ze względu na to, że w mojej ocenie temat pozytywnej opinii w sprawie wykonania ustawy budżetowej na 2021 r. w części budżetowej 32 – Rolnictwo, w części 33 – Rozwój wsi, w części budżetowej 35 – Rynki rolne, w części budżetowej 62 – Rybołówstwo, w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 7, 8, 12 i 50, w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, w części 85 – Budżety wojewodów, dotacji przedmiotowych i podmiotowych, programów wieloletnich, agencji wykonawczych i państwowych osób prawnych został wyczerpująco przedstawiony przez panią poseł Teresę Pamułę.

Szanowni państwo, przedstawione państwu dane pokazują, że ubiegłoroczny budżet zapewnił odpowiednie środki finansowe instytucjom odpowiedzialnym za realizację zadań z zakresu polityki rolnej. Prawidłowe wykonanie budżetu w częściach, których dysponentem jest minister rolnictwa i rozwoju wsi, potwierdziła również analiza NIK-u. Żeby zatem nie przedłużać, podobnie jak pani poseł Teresa Pamuła, rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 r. w zakresie dotyczącym rolnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Proszę o przedstawienie stanowiska ze strony NIK-u do wyników kontroli wykonania budżetu. Bardzo proszę.

P.o. dyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marek Adamiak:

Dziękuję bardzo. Marek Adamiak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, NIK pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2021 r. w części 32 – Rolnictwo i w części 35 – Rynki rolne oraz w części 62 – Rybołówstwo, natomiast opisowo ocenił wykonanie budżetu państwa w części 33 – Rozwój wsi.

W zakresie realizacji wydatków budżetowych przez dysponentów trzeciego stopnia w MRiRW w częściach 35 i 62 NIK nie stwierdził nieprawidłowości. Nieprawidłowości, które wystąpiły w części 32 w zakresie wydatków budżetu państwa nie miały wpływu na ocenę. Ocena wykonania budżetu państwa w części 33 – Rozwój wsi została obniżona w ocenie opisowej z uwagi na stwierdzenie nieprawidłowości, a wynikało to z nieprawidłowości polegających na nieefektywnym nadzorze ministra rolnictwa i rozwoju wsi nad ARiMR-em i KOWR-em w zakresie realizacji planów finansowych tych agencji oraz planu finansowego zasobu własności rynku rolnego Skarbu Państwa. Nieefektywny nadzór wynikał z niedopełnienia działań w celu zapobieżenia dokonywania wydatków przez te agencje z przekroczeniem zakresu upoważnienia ustalonego w tych planach.

Należy tu nadmienić, że w konsekwencji NIK wystąpił również do ministra finansów z wnioskiem o uelastycznienie relacji dotyczących dokonywania zmian planu finansowego agencji wykonawczych, co przyczyni się do efektywnego zarządzania środkami publicznymi przez te agencje, ponieważ stwierdziliśmy, że de facto agencje te nie miały wpływu na zmiany tego planu, ponieważ przepisy, które były zaproponowane przez ministra finansów, uniemożliwiały to, ale z ogólnej zasady ustawy o finansach publicznych, art. 44 ustawy o finansach publicznych, wyraźnie wynika, że wszystko, co jest wydatkowane, powinno być zgodne z planem i jeżeli następują jakieś korekty, powinny być one wprowadzane w trakcie roku. W ramach tych przepisów wewnętrznych okazało się tak, że zarówno agencja, jak i KOWR nie bardzo mogły to zrobić. W ramach kontroli wprost

sygnalizowaliśmy to ministrowi rolnictwa i rozwoju wsi, który skierował również odpowiednie pismo do ministra finansów. W efekcie tego minister finansów, z tego, co w tej chwili wiemy, prowadzi już prace. Są one na etapie prac w Sejmie, gdzie będzie zmiana i korekta tych zapisów.

Jeżeli chodzi o pozostałe historie, to, jak już powiedziałem odnośnie do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ocena była opisowa. Była pozytywna ocena realizacji zadań finansowych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Podobnie, jeżeli chodzi o Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, zasoby własności rynku Skarbu Państwa. NIK pozytywnie ocenił realizację przez KOWR zadań finansowych i udzielenie środków z budżetu UE.

NIK skierował stosowne wnioski zarówno do ministra rolnictwa, jak i do prezesa agencji i dyrektora generalnego KOWR-u w celu realizacji poprawienia związanych nieprawidłowości i wyeliminowania w przyszłości tych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Bardzo proszę, panie pośle. Przepraszam, nie zauważyłem, proszę wybaczyć.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Mam ogólną refleksję. Chciałoby się usłyszeć od posłów sprawozdawców, z ramienia komisji merytorycznej i z ramienia naszej Komisji, a także od wszystkich występujących pewną analizę, wnioski, oceny, bo to są suche liczby do któregoś miejsca po przecinku. Co z tego wynika? 20 lat temu też byłem w tej roli i wiem, jak prezentowałem materiały na posiedzeniach komisji. Chciałoby się, żeby coś z tego wynikało. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo…

Poseł Czesław Siekierski (KP):

To jest uwaga też do nas, dlatego nie było pytań wcześniej, tylko po zamknięciu całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, nie odbieram tego inaczej niż jak uwagę w stosunku do nas. Mowa jest o wszystkich. Odnoszę wrażenie, że co prawda powiedzieliśmy o tym, że kończymy wystąpienia, ale widzę, że chyba jest jeszcze domniemana potrzeba wypowiedzenia się, tym samym troszeczkę łamię zasadę. Widzę, że pan poseł Jerzy Małecki również chce coś dodać. Panie pośle, serdecznie proszę.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dosłownie dwa zdania. Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, dzisiaj rano było posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, która na ten temat rozmawiała. Było to wyartykułowane szerzej. Nie ukrywam, że tam także nie było dyskusji. Wszyscy przyjęli liczby, które zostały przedstawione przez panią poseł Teresę Pamułę, oczywiście z wiarygodnością i z prawdziwością. Tutaj akurat potwierdza to stanowisko NIK-u.

Jeżeli zaś chodzi o dyskusję szczegółową, można było po prostu przyjść na posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi i zadać te pytania, jeżeli to pana posła by interesowało. Oczywiście to nie jest ad personam, tylko według mnie Komisja Finansów Publicznych zbiera to wszystko, by było to jak najbardziej treściwe i jak najbardziej krótkie, ponieważ naszych posiedzeń dotyczących opiniowania budżetu jest bardzo dużo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Na tym rzeczywiście kończymy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.